



**Арбитражный суд Московской области**  
**107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18**  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

Дело №А41-55433/2016

02 декабря 2016 года.

Резолютивная часть решения объявлена 28 ноября 2016 года.

Мотивированное решение изготовлено 02 декабря 2016 года.

Судья Арбитражного суда Московской области Машин П.И.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Жаворонкиной  
К.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело №А41-55433/2016 по иску  
Общества с ограниченной ответственностью «Восток Лифт Подмосковье»  
(ИНН 5050082872, ОГРН 1105050000868, 141100, Московская область,  
Щелковский район, г. Щелково, площадь Ленина, д. 8, офис 204) к Обществу  
с ограниченной ответственностью «Альтернатива» (ИНН 5038113700, ОГРН  
1155038003603, 141205, Московская область, Пушкинский район, г.  
Пушкино, ул. Набережная, д. 35, корпус 6) о взыскании 641281 руб. 70 коп.  
задолженности по договору № 09-15-ТО от 01.09.2015, 454115 руб. 12 коп.  
неустойки.

при участии в судебном заседании:

от истца: Корницкая М.А. по доверенности №20/07/15 от 20.07.2015;

Некрылова Н.А. по доверенности № 22\11\16 от 22.11.2016;

от ответчика: Манихина И.С. по доверенности от 01.05.2016;

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «Восток Лифт  
Подмосковье» обратилось в Арбитражный суд Московской области с  
исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью  
«Альтернатива» о взыскании (с учетом принятых судом, в порядке статьи 49  
Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, уточнений  
исковых требований) 641281 руб. 70 коп. основного долга по договору №09-  
15-ТО от 01.09.2015, а также 454115 руб. 12 коп. неустойки, начисленной по  
состоянию на 21.11.2016.

Мотивируя исковые требования истец указал на ненадлежащее  
исполнение ответчиком своих обязательств по оплате выполненных ООО  
«Восток Лифт Подмосковье» работ по договору №09-15-ТО от 01.09.2015 за  
период с февраля по май 2016 года.

В судебном заседании представитель истца требования искового заявления поддержал в полном объеме, а представитель ответчика против удовлетворения иска возражал, полагая доводы истца необоснованными.

В судебном заседании 18.10.2016 представитель ответчика, в порядке статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявил устное ходатайство о фальсификации доказательств, указав на несоответствие подписи единоличного исполнительного органа ООО «Альтернатива» Шардаковой М.А. на актах выполненных работ №061 от 29.02.2016, №103 от 31.03.2016, №149 от 30.04.2016.

Определением от 18.10.2016 Арбитражный суд Московской области отложил судебное заседание на 21.11.2016 для предоставления ответчику возможности заявления письменного мотивированного ходатайства о фальсификации доказательств и назначения по делу судебной экспертизы.

При этом, указанным определением от 18.10.2016 суд предложил ответчику представить к следующему судебному заседанию список экспертных организаций и сведения о возможности проведения экспертизы в данных организациях, её стоимости и сроках проведения; информацию об эксперте (фамилия, имя, отчество), которому руководителем экспертного учреждения (организации) будет поручено проведение экспертизы (в случае выбора поручения проведения экспертизы лицу, не являющемуся государственным судебным экспертом, также сведения о его образовании, специальности, стаже работы, занимаемой должности); список вопросов эксперту, которые должны быть разъяснены при проведении экспертизы; Предложил авансировать расходы на проведение экспертизы, представив соответствующие доказательства суду. Явку Шардаковой М.А. признал обязательной.

В судебном заседании 21.11.2016 представитель ответчика и генеральный директор ООО «Альтернатива» Шардакова М.А. мотивированного заявления о фальсификации доказательств и соответствующих доказательств авансирования расходов на проведение судебной экспертизы на депозитный счет суда не представили, о фальсификации актов выполненных работ №061 от 29.02.2016, №103 от 31.03.2016, №149 от 30.04.2016 в указанном судебном заседании не заявили.

В судебном заседании 21.11.2016 объявлялся перерыв на 28.11.2016 для предоставления возможности ответчику ознакомиться с представленными в материалы дела справками бухгалтерии ООО «Восток Лифт Подмосковье» №01-4/2016 от 29.10.2016 и №22-2/2016 от 30.06.2016.

После объявленного перерыва генеральный директор ООО «Альтернатива» Шардакова М.А. для участия в судебном заседании не явилась.

Представителем ответчика заявлено письменное ходатайство о фальсификации доказательств и назначении по делу №А41-55433/2016 судебной почерковедческой экспертизы подписи единоличного исполнительного органа ООО «Альтернатива» Шардаковой М.А. на актах

выполненных работ №061 от 29.02.2016, №103 от 31.03.2016, №149 от 30.04.2016, производство которой, представитель просил поручить ведущему эксперту филиала РФЦ по Московской области ФБУ РФЦ судебной экспертизы при Министерстве Юстиции Российской Федерации Хмыз С.Г.

В свою очередь, представитель истца представил в материалы дела письменные пояснения по ходатайству о назначении по делу судебной экспертизы, производство экспертизы просил поручить одной из экспертных организаций, указанных в заявлении.

Судом разъяснены уголовно-процессуальные последствия заявления о фальсификации доказательств, у сторон отобраны расписки о предупреждении о наступлении уголовной ответственности, предусмотренной статьями 303, 306 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Протокольным определением суда от 28.11.2016 в удовлетворении ходатайства представителя ООО «Альтернатива» о фальсификации доказательств и назначении по делу судебной экспертизы отказано, ввиду его несоответствия нормам Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. При этом, суд пришел к выводу о возможности рассмотрения дела по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Кроме того, в соответствии с пунктом 7 Постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 №23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» согласно положениям части 4 статьи 82, части 2 статьи 107 АПК РФ в определении о назначении экспертизы должны быть решены в том числе вопросы о сроке ее проведения, о размере вознаграждения эксперту (экспертному учреждению, организации), определяемом судом по согласованию с участвующими в деле лицами и экспертом (экспертным учреждением, организацией), указаны фамилия, имя, отчество эксперта.

В нарушение вышеуказанных разъяснений, ходатайство ответчика вышеуказанных сведений не содержит. В то же время, у заявителя имелось достаточно времени, с учетом отложения судебного заседания определением суда от 18.10.2016 и объявлении в судебном заседании от 21.11.2016 перерыва на 28.11.2016, для подготовки ходатайства в соответствии с нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Кроме того, суд учитывает, что генеральный директор ответчика Шардакова М.А. в судебное заседание 21.11.2016 не явилась, о фальсификации своей подписи на актах выполненных работ №061 от 29.02.2016, №103 от 31.03.2016, №149 от 30.04.2016 не заявила.

Частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В соответствии с пунктом 22 Постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 №23 «О некоторых вопросах практики применения

арбитражными судами законодательства об экспертизе» в случае неисполнения лицами обязанности по внесению на депозитный счет суда денежных сумм в установленном размере суд выносит определение об отклонении ходатайства о назначении экспертизы и, руководствуясь положениями части 2 статьи 108 и части 1 статьи 156 Кодекса, рассматривает дело по имеющимся в нем доказательствам.

Документов, подтверждающих внесение денежных средств на депозитный счет суда ответчиком не представлено.

Принимая во внимание, что в судебном заседании от 21.11.2016 генеральный директор ООО «Альтернатива» не заявляла о фальсификации каких-либо доказательств по делу, при этом, после объявленного судом перерыва 28.11.2016 для участия в судебном заседании не явилась, суд приходит к выводу, что действия ответчика фактически направлены на затягивание судебного процесса, являются злоупотреблением процессуальными правами.

Рассмотрев материалы искового заявления Общества с ограниченной ответственностью «Восток Лифт Подмосковье», исследовав и оценив совокупность имеющихся в материалах дела доказательств, заслушав представителей сторон, суд полагает, что исковые требования подлежат удовлетворению в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации арбитражный суд осуществляет защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном названным Кодексом.

Согласно пункту 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу пункта 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов.

В силу статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации основанием для оплаты выполненных работ является факт принятия результата работ, доказательством передачи результата работ является акт приема-передачи или иной приравненный к нему документ.

Согласно материалам дела, 01.09.2015 между истцом (подрядчик) и ответчиком (заказчик) заключен договор на комплекс работ по осмотру,

техническому, аварийно-техническому обслуживанию лифтов, обслуживанию и ремонту оборудования систем диспетчерского контроля за работой лифтов №09-15-ТО (далее – договор), согласно которому заказчик, являющийся управляющей организацией, действующей по поручению владельцев лифтов, поручает, а подрядчик, в качестве специализированной лифтовой организации, принимает на себя обязательства по выполнению работ согласно системы планово-предупредительных ремонтов, включающей в себя: техническое обслуживание; аварийно-техническое обслуживание; осмотр лифтов; обслуживание и ремонт оборудования ЛДСС, а заказчик обязуется принимать у подрядчика и оплачивать ему выполненные работы на условиях, предусмотренных договором (пункт 2.1 договора).

В соответствии с пунктом 7.2 договора стоимость работ по договору ежемесячно устанавливается в соответствии с объемом выполняемых работ, указанным в Дополнительных соглашениях сторон в соответствии с п. 2.2 договора, на основании расчета стоимости обслуживания лифтов, согласно Приложению №1 к договору.

В силу пункта 7.3 договора оплата работ производится заказчиком на основании счета, банковским перечислением денежных средств в срок до 10 числа месяца, следующего за отчетным.

Согласно пунктам 8.1-8.3 договора, датой сдачи работ является последний день месяца, в котором они производились. Сдача-приемка работ по договору оформляется в срок до 1 (первого) числа следующего за отчетным месяца Актом выполненных работ, который составляет Подрядчик и передает Заказчику с сопроводительным письмом, на копии которого последний расписывается в его получении. Заказчик обязан в срок до 5 (пятого) числа следующего за отчетным месяца, подписать Акт выполненных работ и предоставить его подрядчику. В случае отказа от подписания Акта выполненных работ, заказчик в этот же срок представляет мотивированный отказ от его подписания. При отсутствии мотивированного отказа в срок, указанный выше, работы считаются выполненными, а выставленные подрядчиком акты считаются принятыми в дату, указанную в акте.

Судом установлено, что во исполнение спорного договора истцом за период с февраля по май 2016 года выполнены работы и оказаны услуги на общую сумму 882443 руб. 59 коп., что подтверждается представленным в материалы дела актами выполненных работ №061 от 29.02.2016, №103 от 31.03.2016, №149 от 30.04.2016, №172 от 04.05.2016, а ответчик в нарушение условий договора полную оплату выполненных истцом работ за спорный период не произвел, в результате чего у него образовалась задолженность в общем размере 641281 руб. 70 коп.

Неисполнение ответчиком обязательств по оплате задолженности по спорному договору за период с февраля по май 2016 года послужило истцу основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

В силу положений статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями, при том, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Согласно части 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В рамках рассмотрения судом настоящего дела доказательств оплаты заявленной к взысканию суммы задолженности ответчик не представил.

Факт наличия задолженности по оплате выполненных истцом работ по договору и её размер за спорный период подтверждены, как указывалось ранее, актами выполненных работ №061 от 29.02.2016, №103 от 31.03.2016, №149 от 30.04.2016, №172 от 04.05.2016 и не опровергнуты ответчиком какими-либо доказательствами.

При этом суд принимает во внимание, что истцом в адрес ответчика дважды направлялись указанные акты выполненных работ, что подтверждается соответствующими сопроводительными письмами истца (т.1, л.д. 52, 53, 54) с отметками об их получении ответчиком, а также письмом №521 от 22.05.2016 с описью вложения в ценное письмо и почтовой квитанцией от 23.09.2016.

Мотивированный отказ от подписания актов ответчик не заявил, как не представил возражений относительно объемов предъявленных к оплате оказанных услуг.

Поскольку доказательств погашения спорной задолженности по оплате выполненных в период с февраля по май 2016 года работ, в

предусмотренный договором срок, ответчиком не представлено, требования иска о взыскании 641281 руб. 70 коп. основного долга по договору №09-15-ТО от 01.09.2015 подлежат удовлетворению в полном объеме.

Доводы ответчика о неполучении им отчетной документации за спорный период, подлежат отклонению как несостоятельные и противоречащие материалам дела.

Так истцом представлены доказательства направления необходимых документов ответчику с описью вложения и получением от работников почты самостоятельной оплачиваемой услуги по проверке соответствия вложения почтового отправления описи вложения (почтовая квитанция от 23.09.2016 №Прод013959)

В соответствии со статьёй 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Пунктом 10.2 договора предусмотрено, что за просрочку платежей заказчик уплачивает подрядчику пени в размере 0,3% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки, начиная с 11 (одиннадцатого) числа месяца, следующего за отчетным, вплоть до даты фактического исполнения.

В связи с просрочкой оплаты заказчиком выполненных работ, истец заявил требования о взыскании с ответчика 454115 руб. 12 коп. неустойки, начисленной по состоянию на 21.11.2016.

Представленный истцом расчет подлежащей взысканию неустойки, а также период её начисления и размер, проверен судом, является правильным и не оспорен по существу ответчиком.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

В соответствии с пунктом 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 июля 1997 года №17 «Обзор применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» основанием для применения названной нормы может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств. Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки сумме возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства.

Пунктом 69 Постановления Пленума Верховного Суда Российской

Федерации от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» установлено, что подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 73 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ).

Согласно пунктам 74, 75 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ), но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно, например, указать на изменение средних показателей по рынку (процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, валютных курсов и т.д.). При этом при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Доказательств, подтверждающих явную несоразмерность заявленной к взысканию суммы неустойки последствиям нарушения своих обязательств ответчик не представил, каких-либо ходатайств (заявлений) о применении к спорным правоотношениям положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации не заявил.

Принимая во внимание обстоятельства настоящего дела, длительность неисполнения ответчиком своих обязательств по оплате выполненных истцом работ, отсутствие признаков явной несоразмерности подлежащей взысканию неустойки нарушенному обязательству и отсутствие каких-либо доказательств оплаты выполненных работ на дату рассмотрения дела в суде, суд не находит предусмотренных законом бесспорных оснований для



снижения суммы неустойки согласно положениям статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного, требования истца о взыскании 454115 руб. 12 коп. неустойки по договору подлежат удовлетворению в полном объеме.

Принимая во внимание указанные обстоятельства дела, отсутствие в материалах дела доказательств надлежащего исполнения ответчиком своих обязательств по оплате выполненных ООО «Восток Лифт Подмосковье» работ по договору №09-15-ТО от 01.09.2015 за период с февраля по май 2016 года, при наличии документально подтвержденных требований истца, суд полагает, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, статьей 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Альтернатива» (ИНН 5038113700, ОГРН 1155038003603, 141205, Московская область, Пушкинский район, г. Пушкино, ул. Набережная, д. 35, корпус б) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Восток Лифт Подмосковье» (ИНН 5050082872, ОГРН 1105050000868, 141100, Московская область, Щелковский район, г. Щелково, площадь Ленина, д. 8, офис 204) 1095396 (один миллион девяносто пять тысяч триста девяносто шесть) руб. 82 коп. задолженности, из них: 641281 руб. 70 коп. основного долга по договору № 09-15-ТО от 01.09.2015, 454115 руб. 12 коп. неустойки, а также 21730 (двадцать одна тысяча семьсот тридцать) руб. 00 коп. расходов по оплате государственной пошлины по иску.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Альтернатива» (ИНН 5038113700, ОГРН 1155038003603, 141205, Московская область, Пушкинский район, г. Пушкино, ул. Набережная, д. 35, корпус б) в доход федерального бюджета 2224 (две тысячи двести двадцать четыре) руб. 00 коп. государственной пошлины по иску.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Десятый арбитражный апелляционный суд, вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия если не подана апелляционная жалоба.

Судья

П.И. Машин